

【速報版】

Apple、Google の新規約(スマホ法施行後)の利用状況アンケート の集計結果のご報告

2026 年 8 月 26 日

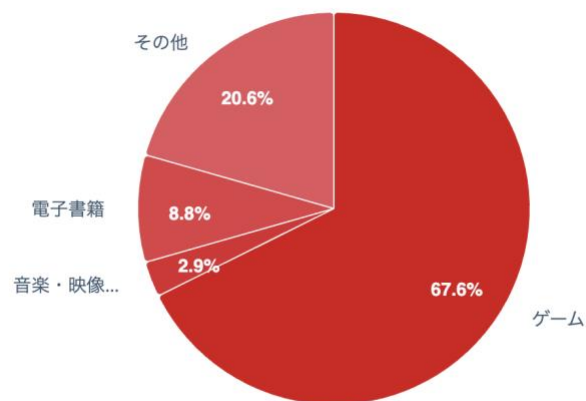
2025 年 12 月 18 日、我が国において「スマートフォンにおいて利用される特定ソフトウェアに係る競争の促進に関する法律(スマホ法)」が全面施行されるとともに Apple、Google から新規約が公表されました。

今般、施行から半年が経過した時点での Apple、Google の新規約の利用状況について 8 団体共同でアンケートを実施いたしましたので集計結果を発表します。

タイトル	Apple、Google の新規約(スマホ法施行後)の利用状況アンケート
期間	2026 年 7 月 9 日(木)～ 2026 年 8 月 7 日(金)
実施団体	一般社団法人モバイル・コンテンツ・フォーラム(MCF) 一般社団法人日本オンラインゲーム協会(JOGA) 一般社団法人日本 e スポーツ協会(JESU) 一般社団法人コンピュータエンターテインメント協会(CESA) 一般社団法人日本 IT 団体連盟 一般社団法人スタートアップエコシステム協会(SEAJ) 一般社団法人スタートアップ協会 一般社団法人デジタルメディア協会(AMD)
対象	アプリ事業者(非会員含む)
回答数	34 件(30 社)

- 複数デジタルコンテンツのサービスを提供している場合は、サービス毎に回答
- 提供しているアプリのうち新規約の利用状況に差異がある場合は、アプリ毎に回答
- 質問において、Apple は iOS、Google は Android OS と同義とします。

回答するアプリのサービスについて
(回答数: 34)



下表は、スマホ法の施行前後で Apple・Google の規約の変化をまとめたものです。下表の番号①～⑥とアンケートの設問番号①～⑥はそれぞれ対応しています。

➤ [規約の変化およびアンケート項目一覧表](#)

番号	項目	Apple		Google	
		スマホ法施行前	スマホ法施行後	スマホ法施行前	スマホ法施行後
①	代替アプリストア	不可	5%	手数料なし	手数料なし
②	アプリ内代替決済	不可	21% ※小規模事業者等は10%	不可	26% ※小規模事業者等は11%
③	外部誘導 (文字列のみの誘導)	不可	手数料なし	不可	手数料なし
④	外部誘導 (リンクアウト)	不可	(リンク後7日以内の 外部ウェブサイトでの売上) 15% ※小規模事業者等は10% ※リーダーアプリは手数料なしで可	不可	(リンク後24時間以内の 外部ウェブサイトでの売上) 20% ※小規模事業者等は10%
⑤	Apple・Googleが提 供するアプリ内決済シ ステム	30%	26%	30%	30%
⑥	外部決済 (アプリからの誘導なし)	手数料なし	手数料なし	手数料なし	手数料なし

※赤字はスマホ法施行前後で変化したもの

【質問項目】

Q1. ①iOS において、Apple が提供するアプリストア以外の代替アプリストア(Epic Games Store、あつぷアリーナ！等)を利用していますか？

Q2. Q1.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください

Q3. ①Android OS において、Google が提供するアプリストア以外の代替アプリストア(Epic Games Store、あつぷアリーナ！等)を利用していますか？

Q4. Q3.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください

Q5. ②Apple(iOS)のアプリ内で代替決済を利用していますか？

Q6. Q5.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください

- Q7. ② Google (Android OS) のアプリ内で代替決済を利用していますか？
- Q8. Q7.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください
- Q9. ③ Apple (iOS) のアプリにおいて外部誘導(リンクを伴わない文字列のみ)を利用していますか？
- Q10. Q9.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください
- Q11. ③ Google (Android OS) のアプリにおいて外部誘導(リンクを伴わない文字列のみ)を利用していますか？
- Q12. Q11.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください
- Q13. ④ Apple (iOS) のアプリにおいて外部誘導(リンクアウト)を利用していますか？
- Q14. Q13.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください
- Q15. ④ Google (Android OS) のアプリにおいて外部誘導(リンクアウト)を利用していますか？
- Q16. Q15.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください
- Q17. ⑤ Apple の決済システムを利用していますか？
- Q18. Q17.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください
- Q19. ⑤ Google の決済システムを利用していますか？
- Q20. Q19.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください
- Q21. ⑥ Apple (iOS) のアプリに関して、アプリ外の Web サイト等で外部決済(アプリからの誘導なし)を利用していますか？
- Q22. Q21.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください
- Q23. ⑥ Google (Android OS) のアプリに関して、アプリ外の Web サイト等で外部決済(アプリからの誘導なし)を利用していますか？
- Q24. Q23.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください
- Q25. スマホ法施行以前から提供していた公式サイト(情報サイト)へのアプリからのリンクについて、スマホ法施行後に Apple からリジェクト等(リンクアウト手数料の請求含む)の通知(電話連絡含む)を受けたことがありますか？
- Q26. Q25.で、通知を受けたことがある場合、どのように対応しましたか？
- Q27. スマホ法施行以前から提供していた公式サイト(情報サイト)へのアプリからのリンクについて、スマホ法施行後に Google からリジェクト等(リンクアウト手数料の請求含む)の通知(電話連絡含む)を受けたことがありますか？
- Q28. Q27.で、通知を受けたことがある場合、どのように対応しましたか？
- Q29. Apple、Google の新規約等に関する意見があればご入力ください
- Q30. スマホ法に関する意見があればご入力ください

■当アンケートの位置づけと評価

民間の強制力のないアンケートでは、意志のある事業者の自主的な回答に限定されざるを得ません。そのため当アンケート結果が Apple、Google の新規約を利用するすべてのアプリ事業者の状況を把握しているとはいえないと認識しております。

当アンケートの回答者の特徴としては、アプリからの誘導のない外部決済（スマホ法施行以前から可能）の利用率が 67.6%と高いことからスマホ法が目的としている外部決済等の利用に積極的である事業者であることがわかります。このような事業者が回答者であるにもかかわらず、代替アプリストア（第 7 条第 1 号）、代替決済及び関連ウェブページのリンクアウト利用（第 8 条第 1 号、第 2 号）について、いずれも利用していないと回答した割合が概ね 9 割（テキストによる誘導は概ね 6 割）に上っていることは、スマホ法の目的が達成されていない危機的な状況であることがわかります。

2025 年にスマホ法が施行されることで、外部決済の利用は拡大してまいりました。これはスマホ法及び公正取引委員会が外部決済等の自由な利用を守ってくれるのではという精神的安全性とこれまで搾取されてきたアプリ事業者及び決済事業者による努力の賜物であると理解しております。

しかしながら、2026 年に入ってスマホ法施行以前は認められていた公式サイトモデル（アプリから情報サイトへのリンク等）やスマホ法によって可能となったテキストによる誘導への曖昧な規制によって、外部決済等の利用は後退しつつあります。

EU 及び米国においては、法執行及び司法手続きによってステアリング（アプリから外部決済等へのリンク）は無償で認められる環境が普及しつつあります。このようなグローバルな状況から我が国は 3 年遅れているといわざるを得ません。

集計結果からは、Apple、Google の新規約によるスマホ法上の妨げる行為が厳然たるファクトとして明らかになっております。

公正取引委員会におかれましては、スマホ法の適正な執行を推進するとともに、真に自由で公正なアプリ配信環境の実現を求めます。

【過去の共同声明等】

2026 年 2 月 5 日

[【緊急共同声明】スマホソフトウェア競争促進法が全面施行、国際的なイコールフットティングと真に自由で公正な市場の実現に向けた要望（現在の賛同団体: 8 団体）](#)

2026 年 1 月 29 日

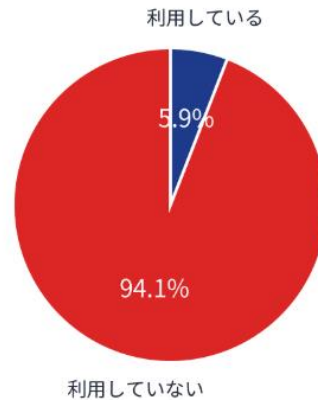
[Apple、Google のアプリ配信に関する新規約等に対する MCF 意見](#)

2024 年 5 月 17 日

[スマホソフトウェア競争促進法案に対して、7 団体による共同声明文を発表しました](#)

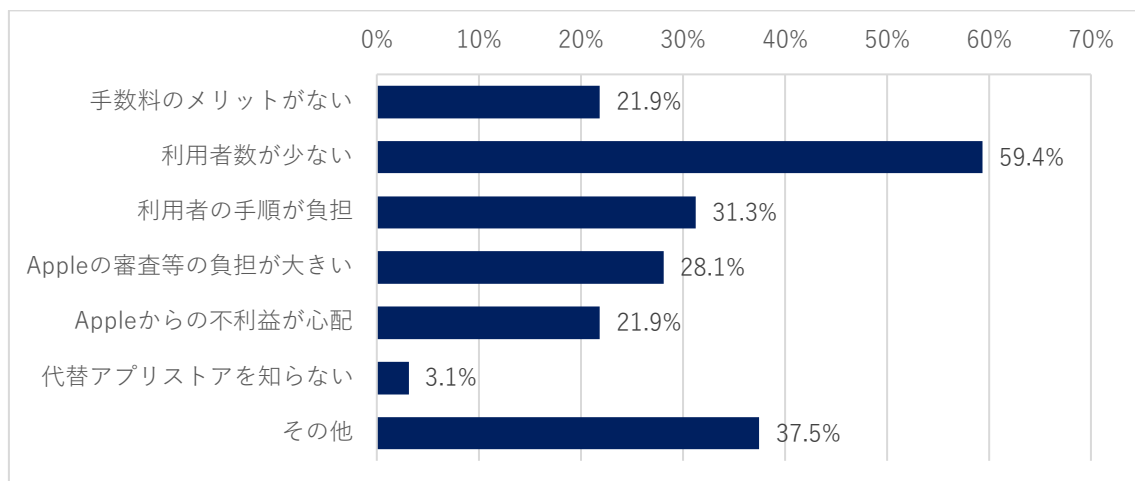
Q1. ①iOS において、Apple が提供するアプリストア以外の代替アプリストア（Epic Games Store、あつぷアリーナ！等）を利用していますか？
（回答者数 34）

項目	回答数	%
利用している	2	5.9%
利用していない	32	94.1%



Q2. Q1.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください（回答者数 32）

項目	回答数	%
手数料のメリットがない	7	21.9%
利用者が少ない	19	59.4%
利用者の手順が負担	10	31.3%
Apple の審査等の負担が大きい	9	28.1%
Apple からの不利益が心配	7	21.9%
代替アプリストアを知らない	1	3.1%
その他	12	37.5%



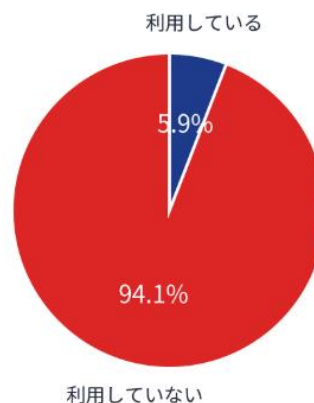
その他回答

現状のタイトルでは導入していないが開発中のタイトル等今後の PJ においては導入予定となります。

対応コスト
まだ利用のための社内検討が出来ていない
検討したことがない
現在、サービスを提供していない為
実装コストに見合う収益が見込めない。
代替アプリストア対応する開発工数が掛かるが、利用者が限られる状況で対応するビジネス ジャッジができない
検討中
検討対象外
App Store、Google Play でのみ展開のアプリのため
検討の俎上に上がっていない
対応および運営コスト

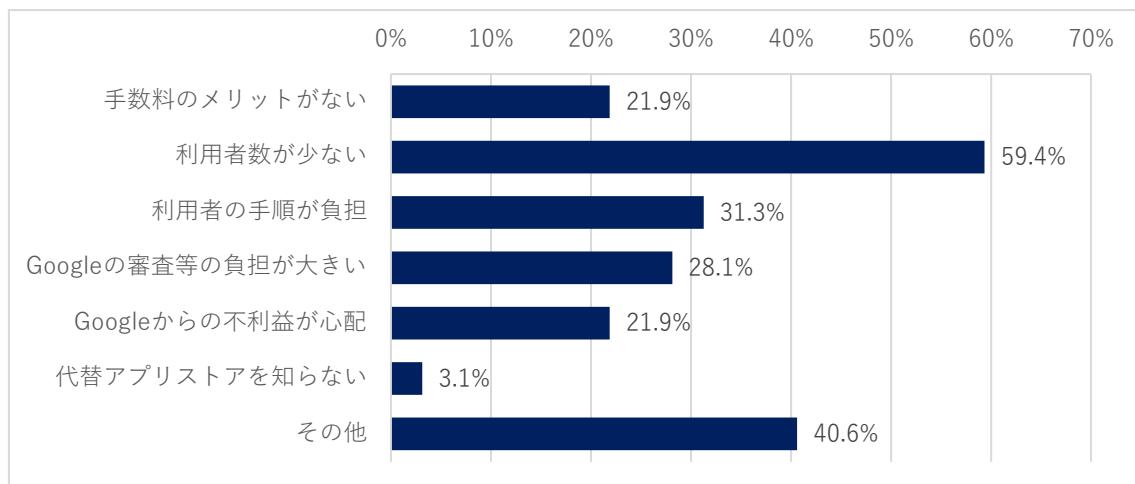
**Q3. ①Android OS において、Google が提供するアプリストア以外の代替アプリストア
(Epic Games Store、あっぷアリーナ！等)を利用していますか？
(回答者数 34)**

項目	回答数	%
利用している	2	5.9%
利用していない	32	94.1%



Q4. Q3.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください(回答者数 32)

項目	回答数	%
手数料のメリットがない	7	21.9%
利用者数が少ない	19	59.4%
利用者の手順が負担	10	31.3%
Google の審査等の負担が大きい	9	28.1%
Google からの不利益が心配	7	21.9%
代替アプリストアを知らない	1	3.1%
その他	13	40.6%

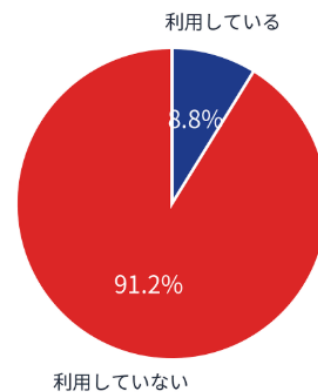


その他回答

現状のタイトルでは導入していないが開発中のタイトル等今後のPJにおいては導入予定となります。
対応コスト
まだ利用のための社内検討が出来ていない
検討したことがない
現在、サービスを提供していない為
実装コストに見合う収益が見込めない。
代替アプリストア対応する開発工数が掛かるが、利用者が限られる状況で対応するビジネスジャッジができない
検討中
他ストア配信に必要な作業負担
検討対象外
App Store、Google Play でのみ展開のアプリのため
検討の俎上に上がっていない

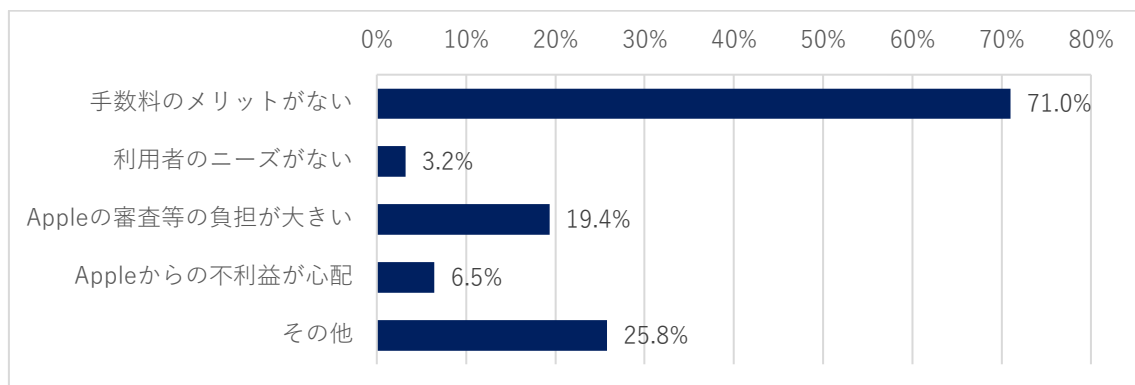
Q5. ②Apple (iOS) のアプリ内で代替決済を利用していますか？ (回答者数 34)

項目	回答数	%
利用している	3	8.8%
利用していない	31	91.2%



Q6. Q5.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください (回答者数 31)

項目	回答数	%
手数料のメリットがない	22	71.0%
利用者のニーズがない	1	3.2%
Apple の審査等の負担が大きい	6	19.4%
Apple からの不利益が心配	2	6.5%
その他	8	25.8%



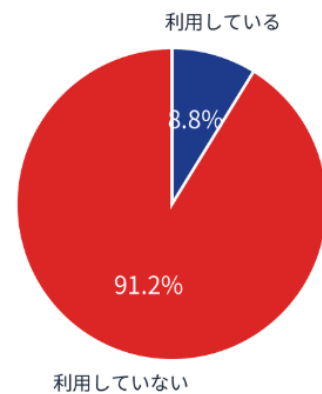
その他回答

まだ利用のための社内検討が出来ていない
検討したことがない
現在、サービスを提供していない為
検討中

実装コストに見合う収益が見込めない。
検討中
実装工数
自社回線との合算、クレカ決済のみの支払い方法設定のため

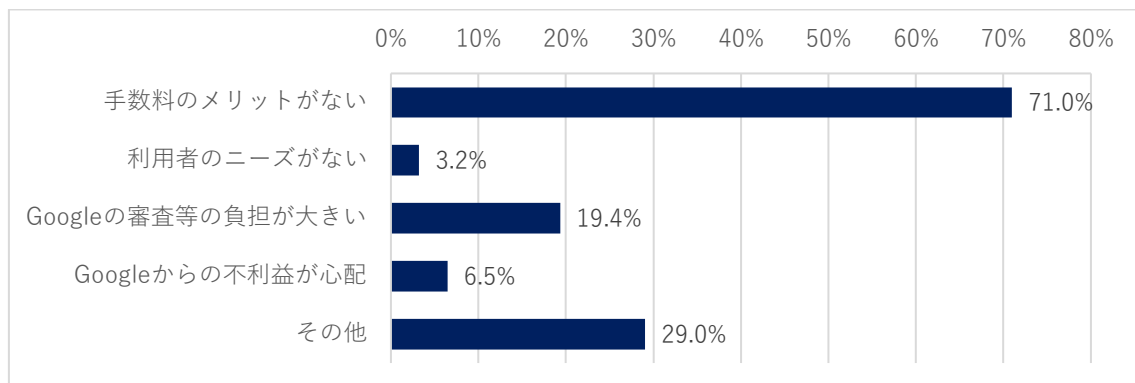
Q7. ② Google(Android OS)のアプリ内で代替決済を利用していますか？
(回答者数 34)

項目	回答数	%
利用している	3	8.8%
利用していない	31	91.2%



Q8. Q7.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください(回答者数 31)

項目	回答数	%
手数料のメリットがない	22	71.0%
利用者のニーズがない	1	3.2%
Google の審査等の負担が大きい	6	19.4%
Google からの不利益が心配	2	6.5%
その他	9	29.0%

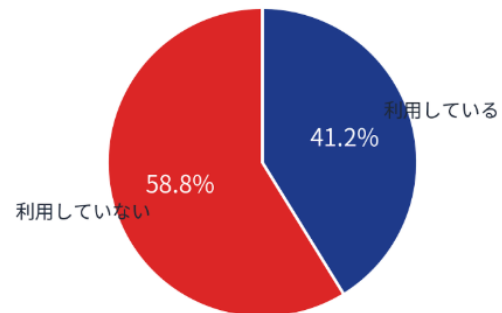


その他回答

まだ利用のための社内検討が出来ていない
検討したことがない
現在、サービスを提供していない為
検討中
実装コストに見合う収益が見込めない。
検討中
実装工数
自社回線との合算、クレカ決済のみの支払い方法設定のため
該当なし

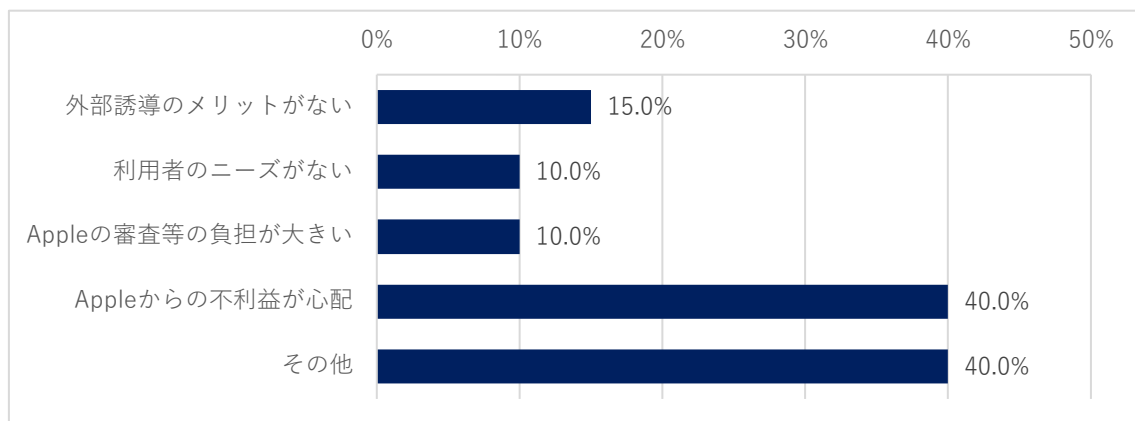
Q9. ③ Apple(iOS)のアプリにおいて外部誘導(リンクを伴わない文字列のみ)を利用していますか？(回答者数 34)

項目	回答数	%
利用している	14	41.2%
利用していない	20	58.8%



Q10. Q9.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください(回答者数 20)

項目	回答数	%
外部誘導のメリットがない	3	15.0%
利用者のニーズがない	2	10.0%
Apple の審査等の負担が大きい	2	10.0%
Apple からの不利益が心配	8	40.0%
その他	8	40.0%



その他回答

現状のタイトルでは導入していないが開発中のタイトル等今後の PJ においては導入予定となります。

リーダーアプリとしての外部リンクを実施しているため

><https://developer.apple.com/jp/support/reader-apps/>

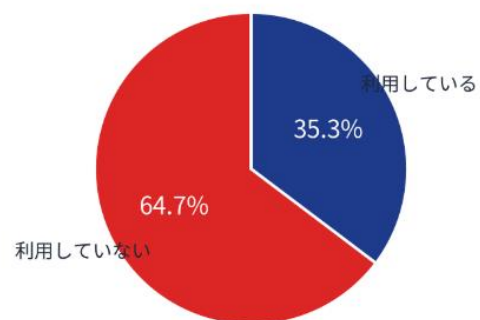
まだ利用のための社内検討が出来ていない

外部決済がない

現在、サービスを提供していない為
検討中
テキストや画像の掲載もリジェクトされた。
該当なし

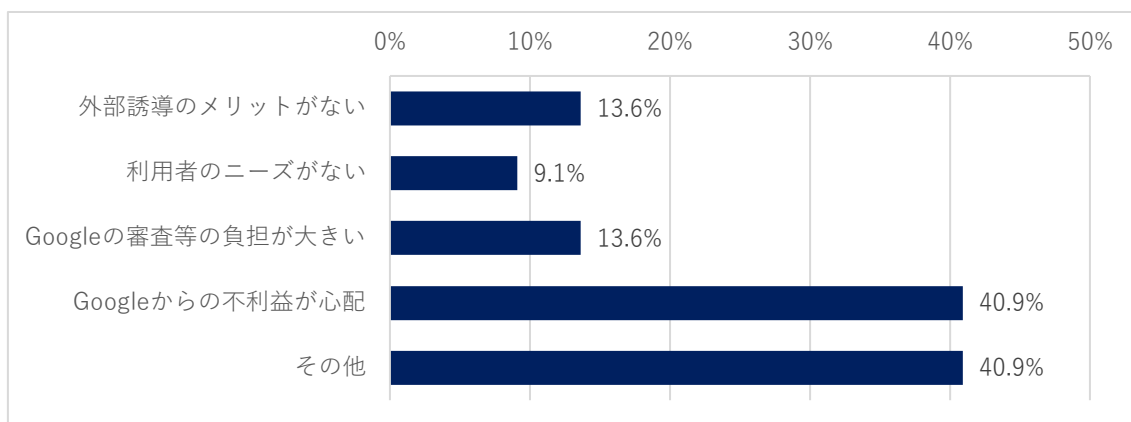
Q11. ③ Google (Android OS) のアプリにおいて外部誘導(リンクを伴わない文字列のみ)を利用していますか？ (回答者数 34)

項目	回答数	%
利用している	12	35.3%
利用していない	22	64.7%



Q12. Q11.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください (回答者数 22)

項目	回答数	%
外部誘導のメリットがない	3	13.6%
利用者のニーズがない	2	9.1%
Google の審査等の負担が大きい	3	13.6%
Google からの不利益が心配	9	40.9%
その他	9	40.9%

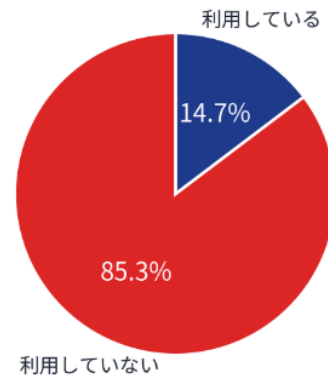


その他回答

現状のタイトルでは導入していないが開発中のタイトル等今後の PJ においては導入予定となります。
Google 側の基準が不明確で対応を決められていない
まだ利用のための社内検討が出来ていない
外部決済がない
現在、サービスを提供していない為
検討中
Google から指摘を受けた
テキストや画像の掲載もリジェクトされた。
該当なし

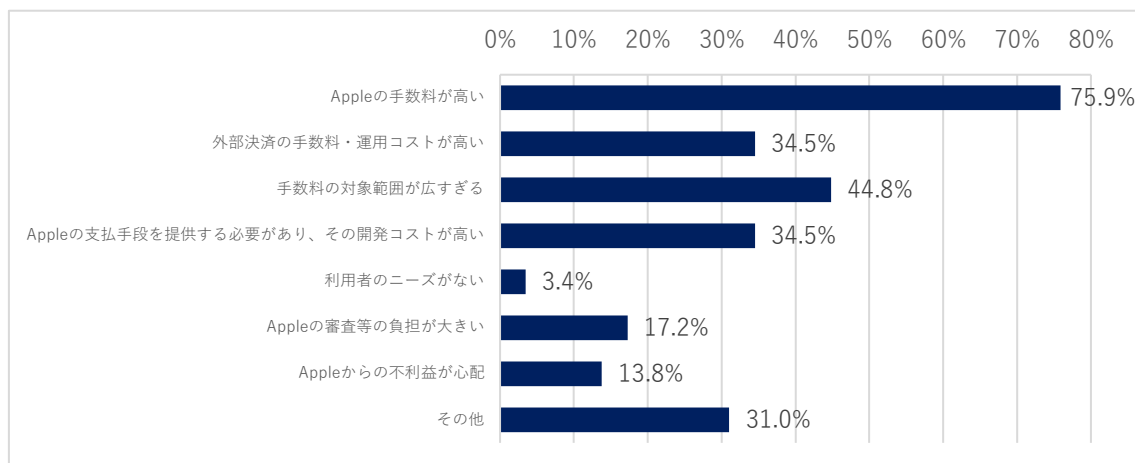
Q13.④ Apple (iOS) のアプリにおいて外部誘導(リンクアウト)を利用していますか？
(回答者数 34)

項目	回答数	%
利用している	5	14.7%
利用していない	29	85.3%



Q14. Q13.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください(回答者数 29)

項目	回答数	%
Apple の手数料が高い	22	75.9%
外部決済の手数料・運用コストが高い	10	34.5%
手数料の対象範囲が広すぎる	13	44.8%
Apple の支払手段を提供する必要があり、その開発コストが高い	10	34.5%
利用者のニーズがない	1	3.4%
Apple の審査等の負担が大きい	5	17.2%
Apple からの不利益が心配	4	13.8%
その他	9	31.0%



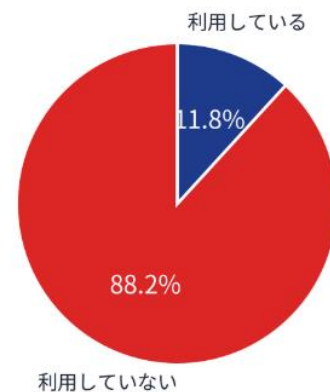
その他回答

現状のタイトルでは導入していないが開発中のタイトル等今後の PJ においては導入予定となります。

規約の解釈に不透明な点があるため
まだ利用のための社内検討が出来ていない
外部決済がない
現在、サービスを提供していない為
検討中
実装コストに見合う収益が見込めない。
適用条件などをサイレントに変更されても罰則がなく、わからない状態でほぼ強制的に適用が されることが多いため

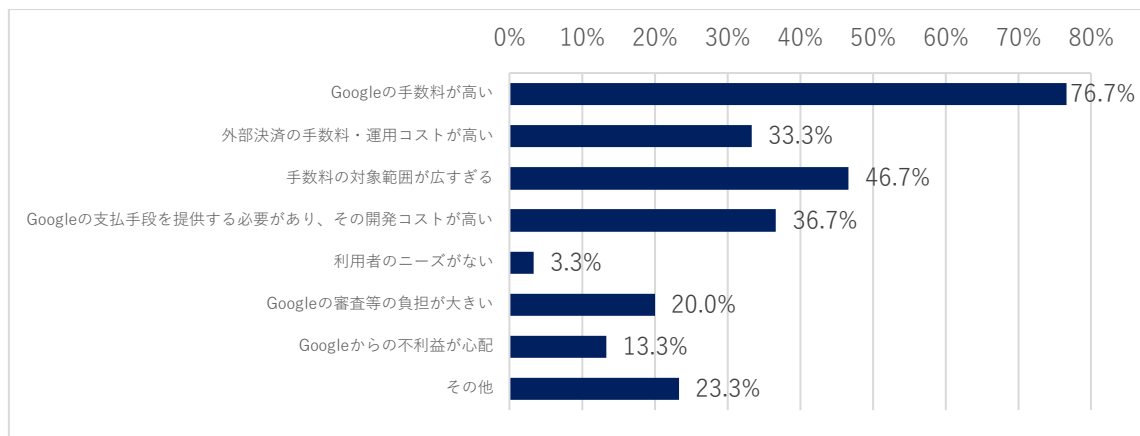
Q15.④ Google (Android OS) のアプリにおいて外部誘導(リンクアウト)を利用していますか？(回答者数 34)

項目	回答数	%
利用している	4	11.8%
利用していない	30	88.2%



Q16. Q15.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください（回答者数 30）

項目	回答数	%
Google の手数料が高い	23	76.7%
外部決済の手数料・運用コストが高い	10	33.3%
手数料の対象範囲が広すぎる	14	46.7%
Google の支払手段を提供する必要があり、 その開発コストが高い	11	36.7%
利用者のニーズがない	1	3.3%
Google の審査等の負担が大きい	6	20.0%
Google からの不利益が心配	4	13.3%
その他	7	23.3%

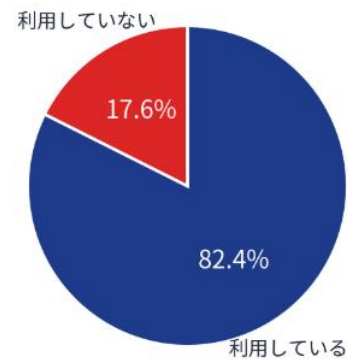


その他回答

まだ利用のための社内検討が出来ていない
外部決済がない
現在、サービスを提供していない為
検討中
実装コストに見合う収益が見込めない。
適用条件などをサイレントに変更されても罰則がなく、わからない状態でほぼ強制的に適用が されることが多いため

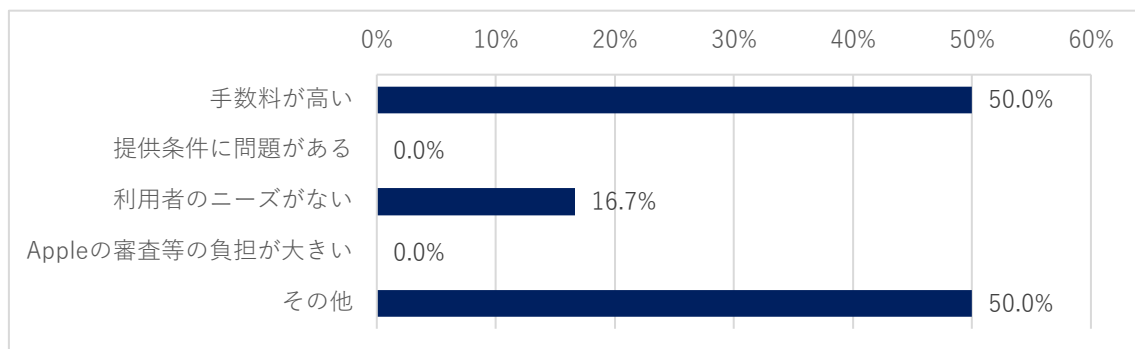
Q17.⑤ Apple の決済システムを利用していますか？（回答者数 34）

項目	回答数	%
利用している	28	82.4%
利用していない	6	17.6%



Q18. Q17.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください（回答者数 6）

項目	回答数	%
手数料が高い	3	50.0%
提供条件に問題がある	0	0.0%
利用者のニーズがない	1	16.7%
Apple の審査等の負担が大きい	0	0.0%
その他	3	50.0%

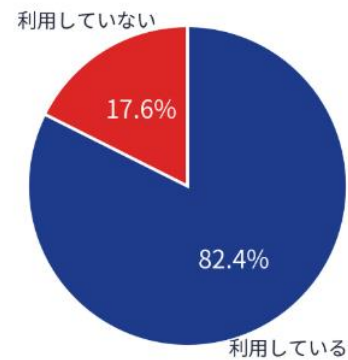


その他回答

現在、サービスを提供していない為
自社回線との合算、クレカ決済のみの支払い方法設定のため
ストアアプリ独自で提供しているため

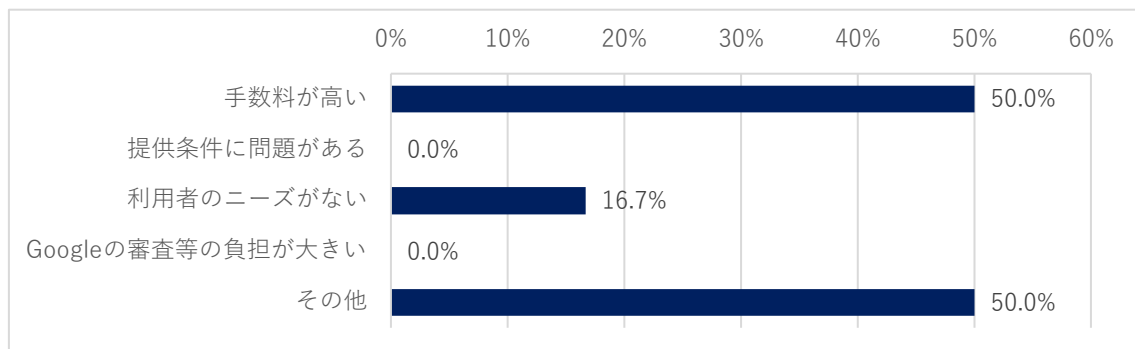
Q19.⑤ Google の決済システムを利用していますか？（回答者数 34）

項目	回答数	%
利用している	28	82.4%
利用していない	6	17.6%



Q20. Q19.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください（回答者数 6）

項目	回答数	%
手数料が高い	3	50.0%
提供条件に問題がある	0	0.0%
利用者のニーズがない	1	16.7%
Google の審査等の負担が大きい	0	0.0%
その他	3	50.0%

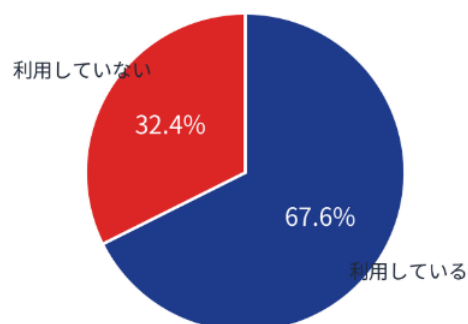


その他回答

現在、サービスを提供していない為
自社回線との合算、クレカ決済のみの支払い方法設定のため
ストアアプリ独自で提供しているため

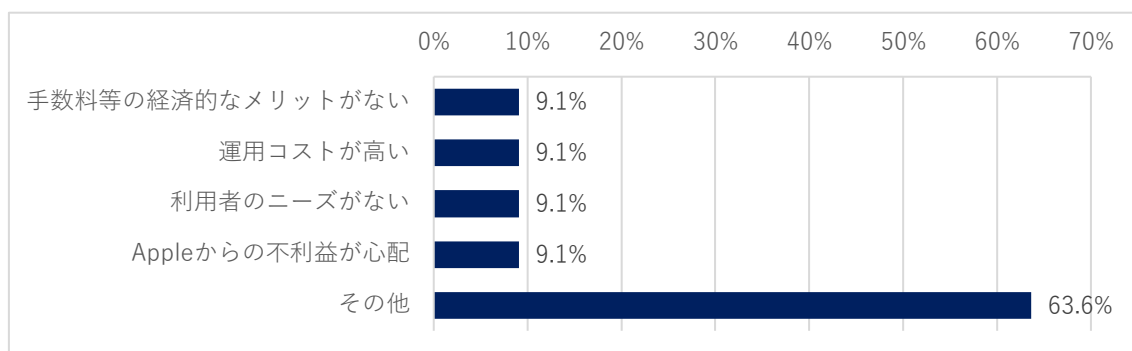
Q21.⑥ Apple(iOS)のアプリに関して、アプリ外のWebサイト等で外部決済(アプリからの誘導なし)を利用していますか？(回答者数 34)

項目	回答数	%
利用している	23	67.6%
利用していない	11	32.4%



Q22. Q21.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください (回答者数 11)

項目	回答数	%
手数料等の経済的なメリットがない	1	9.1%
運用コストが高い	1	9.1%
利用者のニーズがない	1	9.1%
Apple からの不利益が心配	1	9.1%
その他	7	63.6%



その他回答

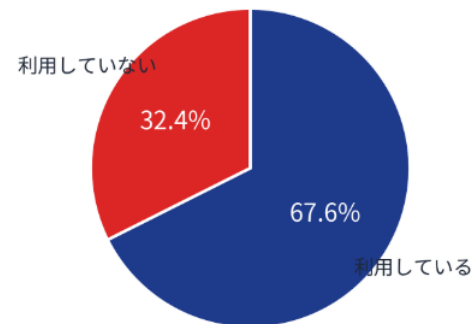
現状のタイトルでは導入していないが開発中のタイトル等今後のPJにおいては導入予定となります。
まだ利用のための社内検討が出来ていない
外部決済がない
現在、サービスを提供していない為
検討中

ストアアプリの建付けとしてアプリ内課金を提供

該当なし

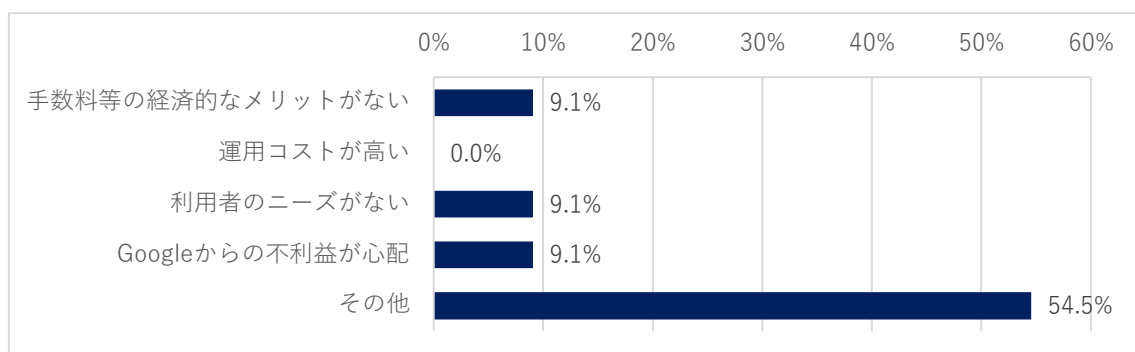
Q23.⑥ Google (Android OS) のアプリに関して、アプリ外の Web サイト等で外部決済 (アプリからの誘導なし) を利用していますか？ (回答者数 34)

項目	回答数	%
利用している	23	67.6%
利用していない	11	32.4%



Q24.Q23.で、利用していないを選択した場合、理由を選択ください (回答者数 11)

項目	回答数	%
手数料等の経済的なメリットがない	1	9.1%
運用コストが高い	0	0.0%
利用者のニーズがない	1	9.1%
Google からの不利益が心配	1	9.1%
その他	6	54.5%



その他回答

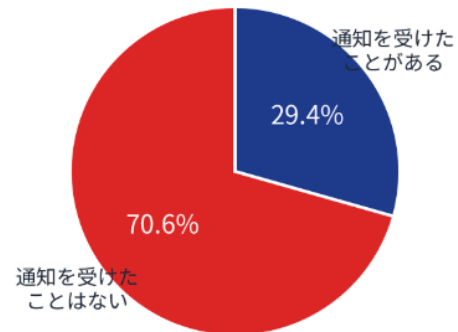
現状のタイトルでは導入していないが開発中のタイトル等今後の PJ においては導入予定となります。

まだ利用のための社内検討が出来ていない

外部決済がない
現在、サービスを提供していない為
検討中
該当なし

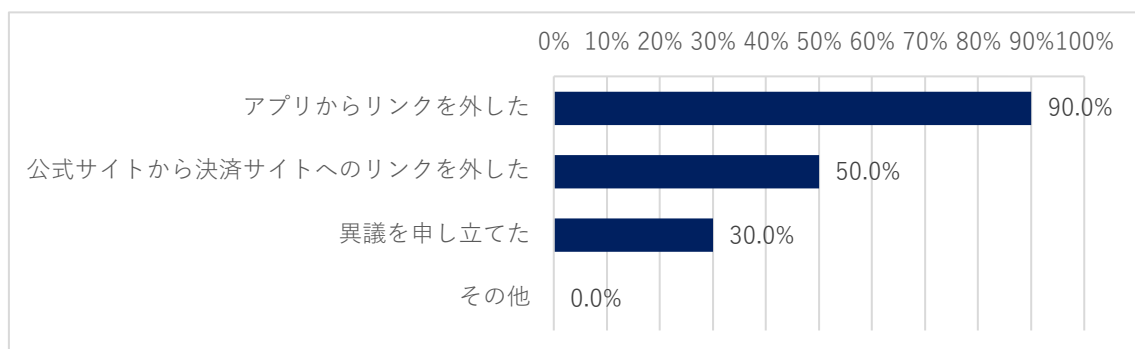
Q25.スマホ法施行以前から提供していた公式サイト(情報サイト)へのアプリからのリンクについて、スマホ法施行後に Apple からリジェクト等(リンクアウト手数料の請求含む)の通知(電話連絡含む)を受けたことがありますか？
(回答者数 34)

項目	回答数	%
通知を受けたことがある	10	29.4%
通知を受けたことはない	24	70.6%



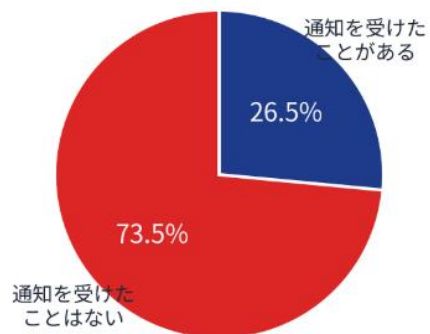
Q26. Q25.で、通知を受けたことがある場合、どのように対応しましたか？
(回答者数 10)

項目	回答数	%
アプリからリンクを外した	9	90.0%
公式サイトから決済サイトへのリンクを外した	5	50.0%
異議を申し立てた	3	30.0%
その他	0	0.0%



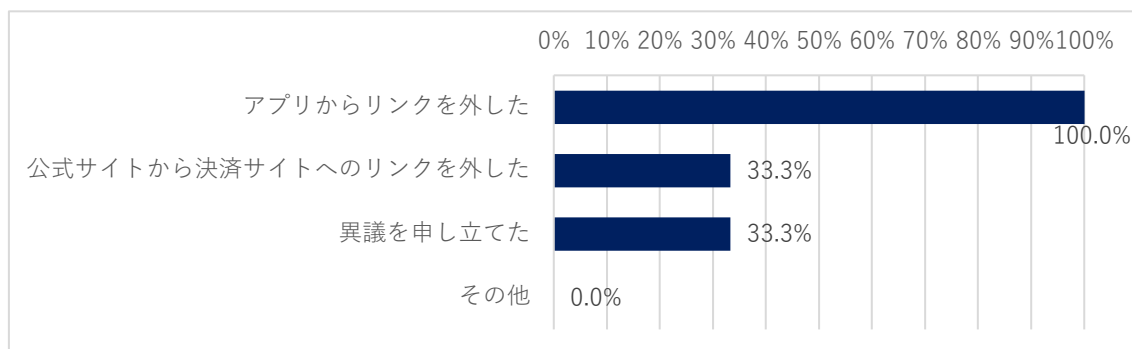
Q27.スマホ法施行以前から提供していた公式サイト(情報サイト)へのアプリからのリンクについて、スマホ法施行後に Google からリジェクト等(リンクアウト手数料の請求含む)の通知(電話連絡含む)を受けたことがありますか？
(回答者数 34)

項目	回答数	%
通知を受けたことがある	9	26.5%
通知を受けたことはない	25	73.5%



Q28. Q27.で、通知を受けたことがある場合、どのように対応しましたか？
(回答者数 9)

項目	回答数	%
アプリからリンクを外した	9	100.0%
公式サイトから決済サイトへのリンクを外した	3	33.3%
異議を申し立てた	3	33.3%
その他	0	0.0%



Q29.Apple、Google の新規約等に関する意見があればご入力ください

ユーザー決済手段の増加は正直歓迎、各 PF も以前に比べて対応が親切になってきたと感じる。

リンクアウトの手数料が高額なので、手数料を無くしてほしい。一部改善はされたものの、アプリ内決済手数料率が高額なので、下げてほしい。代替決済手段の導入条件にアプリ内決済導入を含めないでほしい。

・依然として規約上の不整合が存在している。

以下、スマホ法の観点からも両社の規約が正しいという事を前提にして

・警告を出しているのだから合理的な理由があつて警告を出しているという理解で、その合理的理由を公式に事例を両社が公表する必要がある。

・一部のデベロッパーに対してシステムの都合という理由で段階的に警告を出しているようだが、公平性に欠ける。警告に従って対応したデベロッパーが不利益を被る進め方になっている。

・合理的な理由を明示し、常識的な修正期間をもって対応させる必要がある 以下、スマホ法との矛盾点として 両社ともに、外部決済プログラムまたはエンタイトルメントを踏めば外部リンク、告知等できるという整理のようだが、条件を付けている時点で、利用を妨げているという解釈もできる。妨げていないという整理なのであれば、警告についての具体的な事例を掲載するなどの透明性が必要。

・Apple については一定の猶予や確認、相談のフローがあるので、不満はあるものの評価できる部分がある

・Google については一方的かつ詳細な説明なしに警告と常識的でない対応期日を出すという脅しともとれる進め方は、利用を妨げていると言わざるを得ない。Google においては、懸念していたとおり、手数料減額の負担を別の文脈で回収しようとしている動きが見受けられる。チャージバック手数料についてデベロッパー負担とされる事など。建前は関係ないと言うとは思いますが、報復的な対応と同義。

Apple の規約内で、代替決済処理 (Alternative Payment Processing) の利用が認められましたが、だいたい決済処理を使ったとしても、結局 26%の手数料が取られるということなので、パブリッシャー側の負担は実質的にほぼ減っていないことに疑問を持ちます。

Apple に関しては、Review Guideline が更新され、海外展開する際に別アプリ(海外版)としてリリースできなくなった。海外のアプリメーカーは単一アプリで多言語化するケースがほとんどだが、国内のアプリメーカーは国内独自のイベントやコラボ等の施策を行ってきた経緯があり、単一バイナリーにすると、そういった施策が打ちづらくなる、もしくは地域ごとに別々のイベントを組み込む様な運用になりバックエンド側が複雑になるか、イベント自体が減少していくと予想される。

外部誘導(リンクアウト)については、その手数料率や対象、OS 事業者の決済システムの並置義務を考えれば、全く現実的ではなく、実質的に外部誘導を妨げられている。リンクアウトの手数料は無償であるべきだが、仮に無償ではない場合でも、客観的かつ透明性の高い根拠に基づき請求を行うべき。

現在はサービスを提供していないため最新の規約に直接接してはおりませんが、各プラットフォーム他が提示する新規約や手数料体系が実質的な参入障壁となったり、事業規模と比較して過度な負荷とならないよう、公正で公平かつ透明性の高い運用が行われ、常に消費者の利益となるよう適切な見直しや改訂が行われていくことを願っております。
代替アプリストアについては、(特に Apple が課す)障壁が高いため、なかなか参入する企業がなく、ゲーム事業者にとっても選択肢に入りづらく、解放されたとは言えない状況と考えています。
・外部決済について、実質手数料無料としてほしい。 ・Apple/Google 提供の決済手段における手数料を引き下げてほしい。 ・iPhone 以外にも、26%の手数料適用範囲を拡大してほしい(Apple)。
スマホ法施行後の新規約では、リンクアウトに関する審査運用に課題を感じています。決済サイトへの直接的なリンクだけでなく、公式サイトを経由する間接的な導線までリジェクトの対象とされるケースがあります。課金とは無関係な告知・情報提供画面であっても、遷移先の公式サイト内に Web ショップへの導線があるというだけで「誘導」とみなされることがあり、規制の趣旨を超えた過度に広範な運用になっていると感じます。また、判断基準となる明確なガイドラインが示されておらず、どこまでが許容されるのか事前に把握できません。実際に、決済オプションに関するウェブページの記載内容が事前の周知なくサイレント修正され、これまで全事業者に許容されていた「テキストによる案内・誘導」が、突如としてエンタイトルメントの取得を必須とする条件へと変更されるという事例も発生しています。何ら運用を変更していないにもかかわらず、ある日突然リジェクトの対象とされるなど、プラットフォーム側の解釈や裁量に振り回される状況が続いており、事業上の予見可能性が著しく低い状態です。本来「白」であるはずの対応がプラットフォーム側の裁量で「黒」とされかねない現状を踏まえ、審査基準の透明性確保と、裁量に偏らない明確なルール整備を求めます。
・審査基準の不透明さと曖昧さの改善 同様の実装を行っているアプリの場合でも、審査員やタイミングによって「一律で外部決済への誘導」とみなされて拒否されるケースがあります。解釈のブレを減らし、明確なガイドラインと OK/NG のケースを明示してほしい。 ・実効性のある規約改定の要望 新規約によって代替決済や外部リンクが形式的に解禁されても、実装要件(モーダル表示の義務付け等)やリンクアウト手数料の課金構造が残ることで、デベロッパー側の開発コスト・法的リスクが過大になっています。デベロッパーとユーザー双方にとって使いやすい公正な規約運用を望みます。
外部決済サイト(関連ウェブページ等)へのリンクに対して課金(手数料)が課される場合、コスト面において、リンクによる外部決済への誘導を採用するメリットが乏しくなります。その結果、事業者は外部決済への導線の提供を断念せざるを得ず、実質的に、関連ウェブページ等を通じた商品又は役務の提供が妨げられることとなります。当社としては、こうした Apple 等の対応は、スマホ法第 8 条に違反するものと考えております。
・Apple/Google の決済システムを利用しない限りは PF 手数料は無償にしてほしい ・アプリ内からのリンクアウトも無償で許可して欲しい

・規約が全体的にわかりづらいので、わかりやすくしてほしい
デジタルアイテムの二次流通等、業態も加味しながら手数料を徴収することが適切であるか否か、きめ細かく検討していただきたい
スマホ新法自体の意義は認めますが、あまりメリットのある法律だとは思えないです。
Apple は規約同意するだけで App Store 手数料率が減額されるが、Google は Google play 手数料率を減額するためには Level up Program の要件を満たし承認される必要がある。Level up Program の対応要件は多く、対応工数もかなり必要となる。また対応タイトルしか手数料率が減額されない。サービス中タイトルは既存ユーザーが中心となるため、対応した際の現状異なる手数料減率も新規ユーザーと既存ユーザーで同様にして欲しい。
外部決済の訴求を行っていないアプリ内設定画面上の公式サイトリンクに対して誘導リンクである警告を受領している状況の為、「誘導」の定義を明確にして頂くよう求めたい。
リンクアウトでも手数料を撤廃して頂きたい。
Apple/Google の現規約では何がダメで何が良いに曖昧な点が多いため、プラットフォーマーがそう思ったら否認、という部分がどうしても残ってしまうため、結局「プラットフォーマーの都合・解釈」のみで誘導とみなすことができればリジェクトを行ってくる点は全く変わってない。ルールが不明瞭なため、事業者がどのように解釈して、仕組みを構築するかの部分で非常に多大なコストを払う構造になっている点を是正するべきであると思われる。また、リンクアウトの場合に売上追跡ができる機能の搭載を要求するなど、プラットフォーマーの都合で事業者の情報をどうとでも取得できる機能を追加できることは明らかにおかしい。機能の追加によって担保されるようなものではなく、ルールだけで明確にわかるような「リンクアウトは直接リンクのみ NG」というようなわかりやすいルールにした方が事業者側からもわかりやすく、明確な違反者に対しての妥当性もはっきりするため、「リンクアウトは直接のリンクのみ NG」に「利用者が明らかな不利益を伴う誘導は NG」等の道義的な条件のみを記載した方式の方が良いと思われる。
高い手数料負担: 代替決済や外部 WEB 遷移後の決済にも依然として高額な手数料が課されており、これらの構築や運用にかかる費用等を考慮すると実質的な利用が困難である。 IAP の併用義務: 代替決済や WEB 決済を利用する場合でも IAP(アプリ内決済)の併装が義務付けられており、実質的に IAP の実装・利用囲い込みとなっている。 不透明なガイドライン: 現状公開されているガイドラインのみでは、審査段階まで適用条件や制限が不明確なため、事前に開発やビジネスの判断を行うことが困難である。

Q30. スマホ法に関する意見があればご入力ください

手数料周りの妥当性評価は、遵守報告書の記載の粒度からは困難なように思われる。
外部ストア(Web ストア)へのテキストによる遷移訴求(リンクアウトではない形式)での PF 手数料が発生したケースについてルールが明確化されると事業判断が行いやすい。

結局誰のための法律なのかがわからない。スマホ法そのもの、または両社の規約・法令遵守が単なるパッチとしてしか機能していないからのか、結果誰も得していない。世界共通、同条件での整理を前提にして進む事を期待しています。
重要な一歩だと感じております。引き続き、日本市場における自由な競争のためにご尽力賜りますよう宜しくお願い致します。
アプリ事業者としては、手数料が低くなる事に対して歓迎するが、手続きの複雑化やレギュレーション・ポリシーの厳格化がコスト増大や市場参入の障壁になると懸念する
現状では、外部誘導(リンクアウト)は実効的なものには全くなっていないため、公正取引委員会は厳正に対処すべき。また、公正取引委員会が、Apple や Google の規約についてどのように考えているか、どのような対応を取ろうとしているか伝わってこない。水面下での調整があることは理解するが、積極的な情報発信をお願いしたい。
欧州では、Google に対して、Android 上で、他社製の AI を利用しやすくするよう求めたとのことだが、日本においても、OS 上で多様な AI サービスが参入できるように注視し、必要であれば適切な対応をしていただきたい。
欧州のデジタル市場法(DMA)や米国のオープンアプリ市場法(OAMA／審議中)&反トラスト法などの国際動向とハーモナイズを図りつつ、日本におけるスマホ法他経済法運用においても、事業者の規模に見合った負荷の少ない選択肢と救済策が提供され、最終的に消費者にも利益が還元される制度運用となることを願っております。
法制度と実態の乖離を解消してほしい(実質的な障壁が存在するため)。
手数料水準と、Apple のガイドラインが実質的に改善されていない点を問題視しております。 外部リンクやアプリ内外部決済が制度上認められていても、手数料が高く対象範囲も広いため、実際には導入が進んでいない事業者が多いのが実態です。制度上の選択肢があっても経済合理性の観点から利用できないのであれば、実質的に代替手段の利用を妨げているのと同義であり、スマホ法が目指す競争促進の目的が十分に果たされていないと考えます。 さらに、App Store の App Review ガイドラインには、スマホ法の想定例で認められるべきとされるプレミアムコンテンツの販売について、依然として禁止する趣旨の記載が残っています。これは法・ガイドラインの想定とプラットフォーム自身の規約が矛盾している状態であり、法律違反に該当すると考えています。 手数料水準の妥当性の検証と、プラットフォームの運用がスマホ法の趣旨に沿っているかについて、公正取引委員会には、継続的な監視を行うとともに、適切な法運用・措置により、上記のような状況が早期に是正されることを求めます。
・プラットフォーマーに対する継続的な監視・是正 プラットフォーマー側が規約変更や手数料体系の組み換えによって実質的に外部導線を阻害する懸念があるため、法施行後も実効性を持った継続的な監視と指導を行っていただきたいです。 ・デベロッパーの公平な事業環境の確保 自社決済や外部 Web 決済への誘導が不当に制限

・リジェクトされることなく、事業者が自由に決済手段を選択できる環境が整備されることを期待します。これにより、ユーザーに対する還元やサービス内容の向上につながるエコシステムが構築されることを望みます。 ・公取への期待 スマホ法が目指した世界観が確実に実行できるような執行を望みます。
Apple 等の対応はスマホ法に違反するものと考えられることから、公正取引委員会におかれましては、Google・Apple に対するスマホ法違反の有無についてご調査いただき、必要な措置等の対応を講じていただきますようお願い申し上げます。
・PF と開発会社に対して、各ユースケースに対しての合法/違法の見解を含むガイドラインを策定してほしい ・ガイドラインの遵守を PF に促し、PF から開発会社へ不当な要求が発生しないように監視してほしい
実質的に多くの事業者にとって従前と状況が変わらないように思われることから、国際的な状況(米国や EU 等)も踏まえ、日本におけるアプリ事業の発展が遅れることのないよう、法令やガイドラインの内容及び運用につき、不断の見直しを実施いただきたい
外部アプリストアについて、手数料も低くないですし、あまりメリットは感じられないです。
Apple の場合、スマホ法案と言うことで iPad(タブレット)の iPad OS については手数料減額対象に含まれていない。パブリッシャー側としては同一の物を配信しており、ユーザーのプレイ環境がたまたまタブレットだったという認識のため、同様に手数料減額の対象に含んでほしい。
「誘導」について、Apple 社、Google 社が定める定義とその実施に必要な条件が、スマホ新法違反となるかどうかの線引きを求めたい。
法令の趣旨を考えても、プラットフォーマーに対してもっとはっきりした対応を進めていくことがなければ、今後大手のプラットフォーマーの影響力はさらに増していくため、事業者側の目線に立った明確な制約を求めていくようにしてほしい。
実効性の不足: IAP 実装の義務付けなどの各種制限や高額手数料が維持されているため、法の目的である「公正かつ自由な競争の促進」が実質的に阻害されている。ルール の明確化要求: スマホ法にて明示されているビジネススキームに関し、必要な適用要件・ 範囲などガイドライン上で明確化するよう法的に義務付け、事業者が事前に予見可能性 を持てる仕組みづくりが必要である。